

“”

Hierbij een reactie van de Vereniging 'Vrienden Zijdelhofje' op het ingezonden bericht van vorige week in deze krant. Het Emmausparochiebestuur geeft hierin haar mening over het conflict rond de R.K. begraafplaats aan het Zijdelveld in Uithoorn.

Het parochiebestuur voelt zich weer geschaad in haar eigendomsrechten. De toegang wordt echter helemaal niet bezet gehouden. Iedereen kan de begraafplaats bezoeken en de poort is altijd open. Dit hoort zo en is op last van de rechter. De burgemeester heeft geen toestemming gegeven voor een betoging, dit hoeft alleen bij de gemeente gemeld te worden. Er zijn ook geen voorwaarden aan verbonden, al stelt het parochiebestuur dat dit wel zo is. Het parochiebestuur probeert steeds de gemeente te betrekken in haar onjuiste handelwijze. Ook het bord op het hek dat betreden door de gemeente was verboden, heeft zij moeten verwijderen, omdat dit geen verbod van de gemeente was. Het tegenhouden van de eigenaar is niet aan de orde, alleen het weghalen van de stenen en grafbeplanting wordt door nabestaanden en rechthebbenden verhinderd, zo lang het parochiebestuur zich niet aan de regels van de wet houdt.

Wij zijn trots op de term 'actievoerders' die het bestuur gebruikt voor mensen die opkomen voor hun rechten en de rechten van de nabestaanden. Zo blijft de begraafplaats behouden. De voorgenomen werkzaamheden op de begraafplaats kunnen niet worden verricht, omdat het parochiebestuur niet heeft voldaan aan de vereisten die gelden krachtens de Europese ecologische richtlijnen. Hier heeft de Vereniging 'Vrienden Zijdelhofje' bezwaar tegen gemaakt, maar dat is, op niet-inhoudelijke gronden, afgewezen en het beroep hiertegen loopt nog. Als het kerkhof praktisch leeg is, heeft het bezwaar geen zin meer. Het is onomkeerbaar.

Het parochiebestuur stelt dat het voormalige bestuur van de Sint Jan de Doper jarenlang onvoldoende aandacht aan het kerkhof heeft besteed. Nu wil het geval dat de heer Van Bemmelen zelf de accountant was, die elk jaar de stukken goedkeurde die naar het bisdom gingen. Elk jaar kreeg hij van mevrouw Bakker keurig de administratie van het kerkhof. Nooit heeft hij gezegd dat het niet in orde was, maar wel de accountantsverklaring opgesteld die naar het bisdom ging met het besluit dat alles conform de richtlijnen was. Zat hij toen te slapen?

Zo zou er ook geen registratie van rechthebbenden zijn en geen reglement voor de begraafplaats, maar iedereen was rechthebbende en een reglement is niet verplicht en er is ook nooit behoefte aan geweest. Het kerkhof werd vanuit de traditie onderhouden en alle nabestaanden konden informatie krijgen als daar behoefte aan was. Bij het begraven werd er eenmalig betaald voor het graf en daarmee was alles jarenlang in orde. Het kerkhof is tientallen jaren keurig onderhouden door vrijwilligers en er zijn door de parochie nooit grote uitgaven nodig geweest. Helaas kan dit beleid niet bij de Emmausparochie worden voortgezet.

Grafrechten worden niet in rekening gebracht, als ze gratis zijn. Is dit slecht beleid? De ervaring van de Schansparochianen was een andere. Zij vinden de Emmausparochie op geld belust. Thans regelen zij liever via de Thamerkerk of een andere kerk hun uitvaart, dan dat zij via de Burght begraven worden, of willen zelfs helemaal geen kerkelijke uitvaart meer.

Het parochiebestuur heeft in 2008 een reglement opgesteld. Dit is ter kennis gebracht van de nabestaanden. Wie hiertegen protesteerde, kreeg te horen dat het door het bisdom was goedgekeurd en dus een feit was. De tarieven zijn eenzijdig door het bestuur opgesteld en ook nog eens extreem hoog. Navraag bij het bisdom of er advies of richtlijnen waren voor de tarieven leverde op dat elk bestuur vrij is in het vaststellen van de bedragen. Ook hiertegen bezwaar maken, leverde dus niets op. Het bestuur stelde dat de tarieven gelijk zijn aan de tarieven van de gemeentelijke begraafplaats, maar dat is niet waar. Ook een deskundige vond de tarieven erg hoog.

Dit is dus puur machtsmisbruik. De fusieparochie zet niet het beleid van het bestuur van Sint Jan de Doper voort, maar probeert, net als met het kerkgebouw, de oud-parochianen voor een voldongen feit te stellen. De Schanskerk zou zijn verwaarloosd, dat kwam zogenaamd door falen van het vorige bestuur en voor het kerkhof geldt hetzelfde. Het wordt tijd dat de Emmausparochie zich aan de regels en wetten houdt die gelden en niet eigenmachtig allerlei handelingen verricht die alleen maar schade berokkenen aan de katholieke gemeenschap in Uithoorn. Het verkopen van een strook van het kerkhof, waar de graven niet geruimd zijn, aan het naastgelegen kinderdagverblijf, is onbehoorlijk. Nu roept de vicevoorzitter van het parochiebestuur 'dat de kinderen gevaar lopen door het asbest'. De heer Van Bemmelen heeft ze zelf naast het zogenaamde met asbest vervuilde terrein gebracht. De achterburen zijn kennelijk niet belangrijk.

Het ruimen van het asbest is nu een probleem dat door eigenmachtig handelen van het parochiebestuur is veroorzaakt. Asbest had jarenlang ongestoord in de graven kunnen blijven liggen, maar door het bovenhalen door de parochiebestuursleden zelf, is de gemeente nu gedwongen handhavend op te treden. Het hoveniersbedrijf heeft onbeschermd planten verwijderd en de firma Schijf heeft onbeschermd het asbest geïnventariseerd. Dit mag wel van het parochiebestuur, maar een vrijwilliger mag er niets doen, omdat het levensgevaarlijk zou zijn.

De Vereniging 'Vrienden Zijdelhofje' vindt dat een kerkhof met zo'n geschiedenis voor Uithoorn bewaard moet blijven. Stenen van gemiddeld 57 jaar oud, die niemand in de weg staan, moeten juist blijven. Het is een prachtige rustieke plaats en helaas heeft het College van B en W besloten om, in afwijking van het advies van de monumentencommissie, dit niet tot gemeentelijk monument te verklaren.

Er zijn allerlei drogredenen aangevoerd waarom het parochiebestuur zo handelt. Van omvallende stenen die niet te verzekeren zijn tot hoge kosten die gemaakt moeten worden. Er zijn voldoende vrijwilligers en stenen vallen niet zo maar. Als het bestuur zo bang is voor wat er kan gebeuren, had het niet zelf het hek van de begraafplaats moeten rukken, zodat er vandalisme mogelijk was. Na protest in de parochievergadering is er weer een hek teruggekomen. Het voert te ver om alle smoezen van het parochiebestuur te weerleggen, het slaat werkelijk nergens op. Het wordt tijd dat ook het bestuur van de Emmausparochie zich gaat bekommeren om de parochianen die zich miskent voelen en elders hun heil zoeken, of reeds helemaal afgehaakt zijn. Dit is een parochie, waar niet het bestuur er is voor de parochianen, maar de parochianen er zijn voor het bestuur, dus wordt het tijd dat zij plaats maakt voor een ander bestuur. Ook al weten enkele bestuursleden de trucjes om zich jarenlang te laten herbenoemen. Wij hopen nog steeds op een vruchtbaar overleg om tot een oplossing te komen.

Vereniging 'Vrienden Zijdelhofje'

www.kerkdeschans.nl

""